

УДК 303.732.4

СОЛИДАРНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА — ИНСТРУМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ

А. И. ОРЛОВ,**доктор экономических наук, доктор технических наук,
кандидат физико-математических наук, профессор,
заведующий лабораторией экономико-математических методов
в контроллинге Научно-образовательного центра
«Контроллинг и управленческие инновации»****URL: prof-orlov@mail.ru****Московский государственный
технический университет им. Н.Э. Баумана**

Проанализированы основные идеи солидарной информационной экономики. Обосновано ее использование в качестве базовой организационно-экономической теории взамен «economics». Согласно солидарной информационной экономике современные информационные технологии и теория принятия решений позволяют на основе «открытого сетевого общества» построить информационно-коммуникационную систему, предназначенную для выявления потребностей людей и организации производства в целях их удовлетворения.

Ключевые слова: экономическая теория, менеджмент, информационные технологии, теория принятия решений, прогнозика.

Введение. Для реализации национальных интересов применяют различные интеллектуальные инструменты. Одним из них является экономическая политика, которая должна исходить из адекватной экономической теории. Необходимо научное обеспечение программ реиндустриализации страны [28], которые могут иметь успех только на основе инновационного развития России [5, 19]. Нельзя переоценить значение оборонно-промышленного комплекса для обеспечения безопасности страны или самой возможности реализации национальных

интересов России. Поэтому одним из приоритетов развития экономической теории является организационно-экономический анализ состава, структуры, состояния и перспектив использования объектов военной инфраструктуры [35], инновационного потенциала российского оборонно-промышленного комплекса [18].

Качество государственного управления, успешность осуществления государственных политик в разных сферах жизнеустройства страны во многом, если не в основном, определяются методами государственного управления народным хозяйством [11]. Практика экономической жизни, управления народным хозяйством в целом и его составными частями (регионами, отдельными организациями и др.) опирается на экономическую теорию. К сожалению, как подробно показано в исследованиях С. Г. Кара-Мурзы [12, 13], в нашей стране экономическая теория, как и обществоведение в целом, находится в кризисном состоянии и пока не может быть основой для принятия конкретных управленческих решений. Причины тому известны. Так, в МГТУ им. Н. Э. Баумана долго использовали внедренную с Запада economics в качестве базовой теории, на основе которой выполнялись конкретные разработки.

В настоящее время внедрение *economics* в начале 1990-х гг. рассматривается как один из эффективных способов [36] борьбы с российской государственностью. Осознав неадекватность *economics*, летом 2007 г. на основе научной школы МГТУ им. Н. Э. Баумана в области экономики и организации производства группа исследователей приступила к разработке новой базовой организационно-экономической теории как замены *economics*.

Разразившийся вскоре мировой экономический кризис 2008—2009 г. выявил необходимость немедленной разработки новых организационно-экономических механизмов управления экономическими системами. Организация производства должна быть основана на адекватной экономической теории. Подтвердилось, что этой теорией не может быть рыночная экономика (*economics*). Нужна другая теоретическая основа. По мнению автора, следует исходить из *солидарной информационной теории* — новой базовой организационно-экономической теории, разрабатываемой в научно-образовательном комплексе «Контроллинг и управленческие инновации» Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана.

Солидарная информационная экономика построена на основе экономики предприятия (инженерной экономики), теории управления (современного менеджмента, теории активных систем и принятия решений), современных информационных технологий.

Перспективные организационно-экономические механизмы управления [14] производственно-хозяйственной деятельностью предприятий, интегрированных производственно-корпоративных структур, регионов и страны в целом предлагается конструировать на основе солидарной информационной экономики, разрабатываемой как методологическая основа конкретных исследований в области организационно-экономического моделирования, экономики и управления народным хозяйством, прежде всего в области промышленности, менеджмента и инноваций.

По наблюдениям автора, основное течение (мейнстрим) в современной экономической науке — обоснование несостоятельности рыночной экономики и необходимости перехода к плановой системе управления хозяйством. Дискуссии идут лишь о выборе наиболее адекватного варианта плановой системы. Например, внутри предприятия или корпорации план должен быть жестким и одно-

временно позволяющим адекватно реагировать на нештатные ситуации, в рамках региона или страны в целом — индикативным.

К мейнстриму плановой экономики относится разрабатываемая с 2007 г. *солидарная информационная экономика* (ранее использовался термин «неформальная информационная экономика будущего».) На 8 июля 2013 г. основной интернет-ресурс [20] по солидарной информационной экономике просмотрен около 61 тыс. раз, вышли в свет 33 публикации [27] (статьи в научных журналах и материалы докладов на научных конференциях).

Общепризнано, что управленческие решения необходимо принимать на основе всей совокупности социальных, технологических, экономических, экологических и политических факторов. В первую очередь это касается стратегических решений. Для практически работающих руководителей, как автор этой статьи, совершенно очевидно, что экономическая теория — часть менеджмента как науки об управлении людьми [21]. Согласно солидарной информационной экономике современные информационные технологии и теория принятия решений [22, 23] (включая экспертные технологии [24, 29]) позволяют построить информационно-коммуникационную систему, предназначенную для выявления потребностей людей и организации производства в целях их удовлетворения. Для реализации этой возможности необходима лишь воля руководства хозяйственной единицы, нацеленная на преобразование системы управления этой единицей. В частности, как это уже и происходит во всех развитых странах, *российское государство* должно стать основным действующим лицом в экономике.

Эффективному решению современных проблем государственной политики и управления мешают широко распространенные неадекватные представления о рациональном ведении хозяйства. По оценке ведущего американского исследователя П. Друкера, 1873 год знаменовал «конец эры либерализма — конец целого столетия, на протяжении которого политическим кредо была политика невмешательства в экономику» [9]. Но и сейчас, 150 лет спустя, архаичное представление о предельной рациональности рыночных отношений, о «невидимой руке рынка» широко распространено в России и продолжает мешать инновационной модернизации систем управления.

По мнению Джозефа Стиглица, лауреата Нобелевской премии по экономике, «экономис-

ты виноваты в кризисе, но есть шанс исправить дело». Говоря о моделях, на которых базируется «экономическая теория», Стиглиц констатирует, что они «провалились полностью, и решения, на них основанные, оказались неверными» [30]. Очевидно, что Стиглиц признает неадекватность буржуазной экономической теории Запада. Вывод очевиден — она должна быть заменена на новую теорию, соответствующую реалиям XXI в. Очевидно, что эта новая теория — солидарная информационная экономика — должна использоваться в науке, управлении и преподавании.

Проблемы и направления дальнейшего развития современной экономической теории в настоящее время широко обсуждаются [15]. Автором предлагается одно из возможных направлений развития.

Соображения, приведенные в настоящей статье, на самом деле достаточно просты. Аналогичные мысли высказывали и многие другие авторы. Однако лица, принимающие решения, продолжают упорно исходить из давно устаревших и методологически неверных представлений, закономерно ведущих к неверным управленческим решениям.

Исходные идеи солидарной информационной экономики. Поясним термины, составляющие название новой организационно-экономической теории. Термин «*солидарная*» подчеркивает необходимость и возможность совместной деятельности независимых экономических агентов, отсутствие формальной иерархической схемы, добровольность совместной деятельности, принятие удовлетворяющих всех решений в результате переговоров и компромиссов, преобладание синергетической самоорганизации и роевых структур, отсутствие формального принуждения. Вслед за П. А. Кропоткиным [16] следует рассматривать взаимную помощь как двигатель прогресса.

Термин «*информационная*» отражает все возрастающую роль информационно-коммуникационных технологий, в том числе сетевых, развитие которых позволяет предсказать в области управления хозяйством и обществом в целом революционный «переход количества в качество», в частности, переход от представительных органов к прямому действию, от государства как аппарата насилия к общественному договору.

Термин «*экономика*» означает, что рассматривается производственная, организационно-экономическая сторона деятельности общества. Под

экономикой в соответствии с Аристотелем [1] понимается управление хозяйством.

В первоначальном варианте названия был термин «будущее». Он подчеркивал ориентацию исследований на прогнозирование и конструирование будущего развития хозяйственных систем, без привязки к сложившимся традициям хозяйствования. Таким образом, рассматривалась первая задача нормативного прогнозирования — формулировка цели развития (целеполагание). Но исследователи отказались от использования термина «будущее», потому что «будущее уже наступило». Реальная задача заключается в выработке рекомендаций для руководителей хозяйственных структур, государственных и муниципальных органов, предназначенных для применения сейчас, а не в неопределенном будущем.

Обсудим исходные идеи солидарной информационной экономики. Общепризнано, что при принятии управленческих решений необходимо учитывать не только экономические, но и технологические, социальные, экологические и политические факторы. Экономика в целом — служанка общества, выполняющая его требования. Цели общества первичны, а экономические механизмы вторичны, они предназначены для реализации потребностей общества. Несмотря на очевидность сказанного, все равно иногда пытаются экономические факторы считать основными, например, ставить во главу угла прибыль (обычно не уточняя, какой именно тип прибыли из многих имеется в виду).

Цели общества определяются потребностями общества. Исходим из того, что эти потребности могут быть сформулированы и согласованы обществом. Из множества индивидуальных и групповых предложений в результате обсуждений и компромиссов могут быть выявлены потребности общества в целом. Для малой группы (семьи, клана) выявление общих потребностей миллиарды раз осуществлялось в истории человечества. По мере роста масштаба человеческой общности применялись различные варианты агрегирования потребностей — сходка общины, власть самодержца, представительная демократия, использование государственных органов. Решение общегосударственных задач должно сочетаться с обеспечением прав и свобод отдельных граждан и групп. Однако до недавнего времени не было видно путей решения основной проблемы — учета и согласования мнений всех заинтересованных лиц из-за большого их числа.

Развитие информационных технологий позволяет использовать необходимые вычислительные ресурсы. Теория и практика разработки и принятия управленческих решений, в частности методы экспертных оценок, дают возможность разработать эффективные справедливые процедуры выявления общественных потребностей. Стихийное развитие идет именно в этом направлении, особенно если рассматривать его в масштабе столетия. Значит, нужны работы (к ним относится и данная статья), нацеленные на прогнозирование развития методов принятия решений в больших системах. О масштабе необходимых управленческих инноваций говорит то, что в результате разработки методов выявления потребностей общества будет фактически устранено государство как посредник между физическими лицами и обществом — произойдет отмирание государства с заменой его на непосредственное народоправие.

При управлении хозяйственной системой (предприятием, корпорацией, государством) самым сложным является целеполагание. Какие потребности удовлетворять, другими словами, как сформулировать цель, поставить задачу оптимизации? Фантасты предложили различные варианты решений. Например, И. А. Ефремов описал будущее общественное устройство, подобное структуре человеческого мозга: постоянно действующий форум со своими исследовательскими и координационно-ассоциативными центрами [10]. Спроектировать подобную систему разработки и принятия управленческих решений — задача современной теории принятия решений, интенсивно использующей информационные технологии. Если цель поставлена, то для ее достижения можно и нужно разработать оптимальный план (в натуральных единицах измерения) и отследить его выполнение. Методологически это более простая задача, чем выявление потребностей. Но и здесь до недавнего времени не хватало вычислительных мощностей. К настоящему времени составление оптимального плана производства и распределения продукции и услуг в масштабах планеты Земля в целом — вполне решаемая задача, как показывает опыт крупных транснациональных компаний.

Предшественники и единомышленники.

Весьма актуальными для разработки солидарной информационной экономики являются взгляды Аристотеля. Его размышления являются поразительно современными.

В книгах по истории экономической мысли можно найти констатацию такого факта: «Первым, кто подверг анализу экономические явления и попытался выявить закономерности развития общества, стал древнегреческий мыслитель Аристотель (384—322 г. до н. э.). Поэтому его можно с полным правом назвать первым экономистом в истории науки» [2].

Выделим положения, на которых базируется солидарная информационная экономика.

По Аристотелю «экономика» — наука о разумном ведении хозяйства. В современных терминах речь идет об организации производства и экономике предприятия, государственном и муниципальном управлении, поскольку Аристотель обсуждает управление хозяйствующими субъектами разного уровня — предприятие, город (полис), регион (сатрапия), государство.

Аристотель ввел специальный термин «*хрематистика*», под которой он понимал деятельность, направленную на извлечение прибыли, на накопление богатства, в отличие от экономики — как деятельности, направленной на удовлетворение потребностей людей, на производство и приобретение благ для дома и государства. Хрематистику как форму организации хозяйства Аристотель считал противоестественной. Его особое негодование вызывал *процент*, который он расценивал как самую противоестественную форму дохода.

В настоящее время хрематистика — это прежде всего деятельность банков, фондовых бирж и других структур, действующих по схеме «деньги — деньги», без производства товаров и услуг. Таким образом, произошла подмена понятий — хрематистику некоторые лица стали называть экономикой.

Вслед за Аристотелем и нам следует полагать, что деятельность, направленная на извлечение прибыли, является противоестественной, вредной для общества. Экономическая же деятельность всегда направлена на удовлетворение потребностей людей, в отличие от хрематистики.

Анализируя природу денег, Аристотель настаивал на том, что деньги являются результатом соглашения между людьми и «в нашей власти сделать их неупотребительными»... Вслед за Аристотелем автор также полагает, что ведение хозяйства вполне возможно и без денег. Опыт работы автора в качестве руководителя (менеджера) в Группе авиакомпаний «Волга-Днепр» показал, что в управленческой деятельности решение финансовых вопросов составляет лишь небольшую часть.

Однако на период перехода от современности к будущему хозяйству использование денег целесообразно. Согласно Аристотелю, если деньги относятся к «экономике» — то это символ стоимости, обусловленный законом или обычаем, а если к «хрематистике» — то они выступают как реальный представитель «неистинного богатства».

Рассмотрим дальнейшее развитие представлений об экономике и хрематистике.

Френсис Бэкон предупреждал: «Противоестественно, чтобы деньги рождали деньги» [3, с. 445]. Отметим особо, что Ф. Бэкон также выступал против хрематистики, против процента.

Робинзон Крузо (согласно роману Дефо), попав на необитаемый остров, вел свое хозяйство. Он разрабатывал методы организации производства, вел управленческий учет, прогнозировал и планировал. Робинзон управлял своим предприятием без использования денег.

Жюль Верн в романе «Таинственный остров» рассказал о том, как успешно работали инженер С. Смит и его товарищи. Они вышли на современный им научно-технический уровень, не обращаясь к хрематистике, поскольку само понятие прибыли было их коммуне чуждо.

Генри Форд в книге «Моя жизнь. Мои достижения» [32] писал: «Задача предприятия — производить для потребления, а не для наживы или спекуляции... Работу на общую пользу ставь выше выгоды...». Выделим ключевую мысль Форда: цель производства — удовлетворение потребностей, а не получение прибыли.

Эффективные механизмы принятия и реализации плановых решений должны опираться на современные информационные технологии. База разработки таких технологий — кибернетика (вспомним работы Н. Винера, А. И. Берга, Н. Н. Моисеева). В послевоенные годы и в нашей стране, как и во всем мире, разрабатывались различные типы автоматизированных систем управления. Наиболее грандиозный проект в начале 1960-х гг. предложил правительству СССР В. М. Глушков — создать Общегосударственную автоматизированную систему управления экономикой страны (ОГАС), для чего, по его оценкам, требовалось как минимум 15—20 лет и 20 млрд руб. Однако выигрыш стоил того: ОГАС давала реальный шанс построить самую эффективную экономику в мире. Так, В. М. Глушков писал [7]: «Отныне только «безмашинных» усилий для управления мало. Первый информационный

барьер или порог человечество смогло преодолеть потому, что изобрело товарно-денежные отношения и ступенчатую структуру управления. Электронно-вычислительная техника — вот современное изобретение, которое позволит перешагнуть через второй порог. Происходит исторический поворот по знаменитой спирали развития. Когда появится государственная автоматизированная система управления, мы будем легко охватывать единым взглядом всю экономику. На новом историческом этапе, с новой техникой, на новом возросшем уровне мы как бы «проплываем» над той точкой диалектической спирали, ниже которой, отделенный от нас тысячелетиями, остался лежать период, когда свое натуральное хозяйство человек без труда обозревал невооруженным глазом».

Своеобразная ОГАС, хотя и куда более скромная по масштабам, была введена на практике в другом уголке Земли — в Чили, во время правления Сальвадора Альенде. Один из основоположников кибернетики Стаффорд Бир разработал автоматизированную систему управления национализированными предприятиями Чили. Проект получил название «Киберсин» [4]. Он представлял собой автоматизированную систему сбора и обработки информации, которая состояла из четырех основных компонент: 1) «Кибернет» — система связи (на основе телексов); 2) «Киберстрайд» — компьютерные программы; 3) «Чико» — математическая модель чилийской экономики; 4) ситуационная комната, из которой велось управление (зал с экранами, на которых отображалось в виде графиков и схем состояние экономики Чили). Можно было управлять производством всей страны в реальном времени (каждым конкретным предприятием), причем сразу же видеть результаты принятых решений и при необходимости вносить поправки. Кроме того, в каждом населенном пункте создавались «опросные пункты», где производился автоматизированный опрос населения по поводу принимаемых мер. Эти центры были включены в систему «Киберсин», поэтому правительство быстро узнавало реакцию населения на очередное нововведение. Разработки Бира дают прообразы для следующего этапа развития информационных систем управления предприятиями и их объединениями — интегрированными производственно-корпоративными структурами, а также регионами — муниципальными образованиями, субъектами Федерации, Россией в целом, международными объединениями. Наконец, управления всей планетой Земля.

Многочисленные работы посвящены конкретным проблемам развития информационных технологий управления. Вопросам информационного обеспечения солидарной информационной экономики посвящены разработки коллектива молодых исследователей, выпустивших специальный номер журнала «Великое кольцо» [6]. В названии журнала подчеркивается связь с идеями И. А. Ефремова. В частности, один из основных авторов журнала И. Герасимов считает, что информационные технологии управления уже на сегодняшнем этапе позволяют разработать и внедрять интегрированные информационно-управляющие системы, предназначенные для координации людей, ресурсов, потребностей, предложений; объединения в рабочие группы по реализации экономических проектов; установления прямых связей между производителями и потребителями; оптимальной координации инициатив и проектов в масштабе всего общества.

К конкретным функциям в рамках экономического блока можно отнести следующие:

- учет и распределение ресурсов;
- обмен экономическим опытом и технологиями;
- выявление потребностей населения в товарах и услугах;
- формирование коллективов новых хозяйствующих субъектов;
- аккумуляция и распределение инвестиций;
- координация действий трудовых коллективов;
- публичная оценка потребителями работы хозяйствующих субъектов;
- ведение публичного диалога между потребителями и производителями товаров и услуг;
- публикация жалоб добросовестных хозяйствующих субъектов на деструктивные действия официальных и неофициальных паразитических структур;
- выработка схем оптимального ресурсообмена и планов экономического развития [8].

Новым сегодня по сравнению с временами В. М. Глушкова и С. Бира является широкое распространение сетевых технологий, позволяющее аппаратно реализовать право граждан на участие в принятии касающихся их решений. Не менее важным, чем участие в экономической жизни, является наделение всех граждан возможностями по непосредственному участию в политическом управлении обществом. Это, в частности, формирование общественных советов и рабочих групп по коллективному изучению и решению тех или иных

социальных проблем, оценка качества работы должностных лиц, разработка, обсуждение и оценка нормативных документов, выдвижение собственных предложений и доведение их до управленческих структур, организация публичного диалога между административными органами и населением, обсуждение кандидатов на выборные должности, публикация сведений о характеризующих личность граждан совершенных ими социально значимых действиях, мобилизация населения на акции прямого гражданского волеизъявления. Качественно новым уровнем по сравнению с разрозненными сайтами фирм и административных учреждений должны стать интегрированные порталы целых секторов экономики и территорий. Эти порталы должны обладать выраженной обратной связью, формироваться по единым стандартам, подчиняться принципу «открытой архитектуры», быть соединенными между собой каналами регулярного обмена данными и находиться под контролем формируемых населением общественных советов различных уровней.

Приведем пример институализации неформальных акций с помощью информационных технологий. В США по инициативе ученых Масачусетского технологического института (разумеется, вопреки воле официальных властей) была разработана интерактивная сетевая база данных, позволяющая гражданам свободно добавлять и получать информацию, касающуюся должностных лиц и политиков. Задуманная как «асимметричный ответ» на создание системы тотальной слежки правительственных органов за простыми людьми она получила название GIA — Government Information Awareness, или «Информационная осведомленность о правительстве». Таким образом, передовой мировой опыт также подсказывает верное направление развития.

Открытый процесс создания реальных организационных модулей системы, привлечения участников, прокладывания горизонтальных связей, осуществления операций с ее помощью, по мнению И. Герасимова, можно — как синтез англоязычных терминов Open Source, Open Architecture, Commons-based Peer Production, Peer-to-Peer и Open Society («Открытое общество») — назвать Open P2P Society. По-русски этот термин будет звучать как «Открытое сетевое общество», где топология связей будет не иерархической, а «от каждого к каждому», или Peer to Peer.

Одним из основных направлений развития современной экономической и управленческой мысли являются информационные технологии управления, причем не только на уровне предприятия, но и на макроуровне. Их математической основой являются теория управления организационными системами, развиваемая неформальным научным коллективом при определяющей роли Института проблем управления РАН [31]. Выделяют такие ее разделы, как теория активных систем, теория принятия решений, в том числе на основе экспертных технологий. Все они применяются в солидарной информационной экономике.

Механизмы организации хозяйственной деятельности согласно солидарной информационной экономике. Оставшиеся с прошлых веков привычные принципы управления экономикой и государством входят во все большее противоречие с возможностями в сфере технологий управления, которые предоставляются прогрессом информационных технологий. Падают роль представительной демократии, при которой подавляющее большинство граждан делегируют полномочия по принятию решений специалистам-депутатам. Возрастает роль неформальной, «роевой» деятельности, как противовеса иерархическим структурам. На основе современных информационных технологий и методов разработки и принятия управленческих решений возникла возможность и необходимость реализации идеи В. М. Глушкова и С. Бира.

В перспективе путем предварительного обсуждения и планирования можно будет снять проблему нерационального производства товаров и услуг. Управление организацией предполагает необходимость плана. Делегирование полномочий не отменяет централизацию принятия решений. Отметим, что в рамках плановой системы можно смоделировать любые рыночные отношения, а потому плановое хозяйство заведомо не может быть менее эффективным, чем рыночное. Основная критика плановой системы в масштабах государства базировалась на невозможности произвести необходимое количество вычислений, в результате плановые решения запаздывали и не могли охватить необходимую номенклатуру товаров и услуг. Как показали шотландские экономисты В. Пол Кокшотт и Аллин Ф. Коттрелл [37], современные информационные технологии легко снимают эти проблемы. Отметим, что с плановым подходом несовместимо перевыполнение плана, планирование от достигнутого.

Возможность самореализации личности, быстрого реализации творческих решений полностью реализуются в продвинутом варианте планового хозяйства, построенном на основе современной теории принятия решений. Становится возможным полностью удовлетворить индивидуальные пожелания потребителей.

В реальных ситуациях процессы управления экономическими системами реализуются с достаточно высоким уровнем неопределенности. Велика роль нечисловой информации как на «входе», так и на «выходе» процесса принятия управленческого решения. Неопределенность и нечисловая природа управленческой информации должны быть учтены путем проведения анализа устойчивости экономико-математических методов и моделей, например, на основе разработанной автором общей схемы устойчивости [25, 26]. Для обоснованного практического применения математических моделей процессов управления экономическими системами и основанных на них экономико-математических методов должна быть изучена их устойчивость по отношению к допустимым отклонениям исходных данных.

Механизмы организации производства, хозяйственной деятельности, экономической жизни могут быть разными. Использование таких изобретений человечества, как денежное обращение и конкуренция (а тем более фондовые рынки и опционы), совсем не обязательно. Робинзон и община «Таинственного острова» обходились без них — небольшим общинам в хозяйственной деятельности деньги не нужны. Развитие информационных технологий сняло ограничение на размер хозяйства. Современный шотландский экономист П. Кокшотт [17] демонстрирует теоретическую возможность организации производства в целях удовлетворения потребностей в масштабах страны или человечества в целом. Особо отметим выполненный им тщательный анализ объемов вычислений, необходимых для этого. Как показал П. Кокшотт, мощностей стандартных современных компьютеров вполне достаточно для расчетов управленческих решений на базе экономико-математических моделей. Таким образом, применять инструменты управления хозяйственной деятельностью, основанные на деньгах, теоретически не обязательно.

Как писал один из основоположников научного менеджмента А. Файоль [33], «управлять — значит прогнозировать и планировать, организовывать, руко-

водить командой, координировать и контролировать» (ни слова про деньги, конкуренцию и коммерческую тайну — внутри предприятия они не обязательны, более того, неуместны). Метафорой предприятия является семья, поскольку исходной формой является семейное хозяйство. Разве нужны деньги, разве извлекают прибыль внутри одной семьи?

На уровне предприятия или корпорации никто не отрицает необходимость планирования и контроля. Взгляды А. Файоля вполне созвучны современной концепции контроллинга [34]. Однако на уровне государства отдельные лица все еще считают эффективным «рынок» или анархию производства, при которой решения отдельных субъектов экономической жизни не требуют согласования между собой.

Таким образом, денежное обращение должно уйти в прошлое. Ему, как и «рыночным отношениям», нет места в солидарной информационной экономике будущего. Прежде всего, это касается производных *финансовых инструментов (деривативов)*, позволяющих участникам финансового рынка действовать по схеме «деньги — деньги», исключив из классической схемы «деньги — товар — деньги» центральный элемент. Для предотвращения экономических кризисов должен быть ликвидирован финансовый капитал, не обеспеченный материальными и интеллектуальными ценностями. В частности, это касается таких деривативов, как *валютный своп, кредитный дефолтный своп, опцион, процентный своп, свопцион, соглашение о будущей процентной ставке, форвард, фьючерс, варрант, конвертируемые облигации, депозитарная расписка, кредитные производные* и др. Следующий шаг — прекращение обращения (выпуска, котировок, продаж) *акций*, ликвидация *ценных бумаг* (в том числе государственных), закрытие *валютных и товарных бирж*. На переходный период могут быть сохранены деньги как средство обмена и средство соизмерения ценностей. Только они должны быть обеспечены не золотом или энергией, а рабочим временем (одна денежная единица соответствует одному часу неквалифицированного труда).

Необходимость ликвидации *частной* (но не личной) *собственности* и *процента* также вполне очевидна, поскольку управление организациями осуществляется согласно солидарной информационной экономике не личностью, а коллективно. Проект ликвидации денежного обращения и частной собственности в прошлом выдвигался неоднократно, но рассматривался как утопия. Од-

нако современные информационные технологии и теория принятия решений позволяют претворить этот проект в жизнь.

Солидарное принятие решений — важнейшая черта будущих информационных систем принятия решений, разработанных на основе рассматриваемой теории. *Во-первых*, свобода передачи информации — от каждого к каждому, без административных фильтров. *Во-вторых*, участие всех заинтересованных лиц и организаций в выработке и реализации решений (принцип прямой демократии).

Конечно, для всего этого необходимы адекватные процедуры принятия решений. Разработать их должны специалисты по теории принятия решений. Необходима техническая база, позволяющая реализовать «Открытое сетевое общество». Наконец, необходима политическая воля для ликвидации административных препятствий на пути внедрения достижений солидарной информационной экономики — базовой организационно-экономической теории, разрабатываемой в рамках научной школы МГТУ им. Н. Э. Баумана по экономике и организации производства.

Список литературы

1. *Аристотель*. Экономика. Кн. I—III // Вестник древней истории. 1969. № 3. Пер. с древнегреч. и латыни Г. А. Гароняна. [Электронный ресурс]. URL: <http://ancientrome.ru/antlit/aristot/index.htm> (дата обращения 08.07.2013).
2. *Агапова И. И.* История экономической мысли. М.: ЭКМОС, 1998.
3. *Бэкон Ф.* Сочинения в двух томах. Т. 2. М.: Мысль, 1972.
4. *Бир Ст.* Мозг фирмы. М.: Радио и связь, 1993.
5. *Васильева Г. Л.* Инновационная экономика: страновой профиль, факторы развития и риски России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 25 (214). С. 34—41.
6. Великое кольцо: специальный выпуск журнала. 2007. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://rusprogressivelib.files.wordpress.com/2009/11/vk1.pdf> (дата обращения 08.07.2013).
7. *Глушков В. М.* Макроэкономические модели и принципы построения ОГАС. М.: Статистика, 1975.
8. *Герасимов И.* Интернет, Open Source и Открытое сетевое общество. 2008. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.interface.ru/home.asp?artId=9835> (дата обращения 08.07.2013).

9. Друкер П. Ф. Новые реальности в правительстве и политике, в экономике и бизнесе, в обществе и мировоззрении / пер. с англ. М.: Бук Чембэр Интернэшнл, 1994.
10. Ефремов И. А. Туманность Андромеды. М.: Эксмо, 2009.
11. Качество и успешность государственных политик и управления / В. И. Якунин, С. С. Сулакшин, В. Э. Багдасарян и др. М.: Научный эксперт, 2012.
12. Кара-Мурза С. Г. Кризисное обществоведение. Ч. I: курс лекций. М.: Научный эксперт, 2011.
13. Кара-Мурза С. Г. Кризисное обществоведение. Ч. II: курс лекций. М.: Научный эксперт, 2012.
14. Колобов А. А., Омельченко И. Н., Орлов А. И. Менеджмент высоких технологий. Интегрированные производственно-корпоративные структуры: организация, экономика, управление, проектирование, эффективность, устойчивость. М.: Экзамен, 2008.
15. Кумехов К. К., Кумехова А. К. О проблемах и направлениях дальнейшего развития современной экономической теории // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 20 (209). С. 47—56.
16. Кропоткин П. А. Взаимная помощь среди животных и людей как двигатель прогресса / Изд. 2, доп. М.: Книжный дом «Либроком», 2011.
17. Кокшиотт П. Расчет в натуральной форме: от Нейрата до Канторовича. 2008. [Электронный ресурс]. URL: <http://left.ru/2009/6/cockshott188.phtml> (дата обращения 08.07.2013).
18. Лавринов Г. А., Косенко А. А., Хрусталёв Е. Ю. Инновационный потенциал российского оборонно-промышленного комплекса // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 22 (211). С. 2—14.
19. Маннапов А. Р. Особенности и проблемы перехода России к инновационной экономике // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 22 (211). С. 15—23.
20. Неформальная информационная экономика будущего. URL: <http://forum.orlovs.pp.ru/viewtopic.php?f=2&t=570> (дата обращения 25.06.2013).
21. Орлов А. И. Менеджмент: организационно-экономическое моделирование. — Ростов н/Д: Феникс, 2009.
22. Орлов А. И. Теория принятия решений. М.: Экзамен, 2006.
23. Орлов А. И. Организационно-экономическое моделирование: теория принятия решений. М.: КноРус, 2011.
24. Орлов А. И. Организационно-экономическое моделирование. Ч. 2. Экспертные оценки. М.: Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2011.
25. Орлов А. И. Устойчивость в социально-экономических моделях. М.: Наука, 1979.
26. Орлов А. И. Устойчивые экономико-математические методы и модели. Разработка и развитие устойчивых экономико-математических методов и моделей для модернизации управления предприятиями. Saarbrucken: Lambert Academic Publishing, 2011.
27. Орлов А. И. Публикации по неформальной информационной экономике будущего. [Электронный ресурс]. URL: <http://forum.orlovs.pp.ru/viewtopic.php?f=2&t=951> (дата обращения 08.07.2013).
28. Сухарев О. С. Экономическая политика реиндустриализации России: возможности и ограничения // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 24 (213). С. 2—24.
29. Сетевая экспертиза / под ред. чл.-корр. РАН Д. А. Новикова, проф. А. Н. Райкова. М.: Этвес, 2009.
30. Стиглиц Дж. Экономисты виноваты в кризисе, но есть шанс исправить дело // Ведомости. Аналитика. 20.08.2010. [Электронный ресурс]. URL: http://www.vedomosti.ru/finance/analytics/18653/ekonomisty_vinovaty_v_krizise_no_est_shans_ispravit_delo (дата обращения 08.07.2013).
31. Теория управления организационными системами. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mtas.ru> (дата обращения 08.07.2013).
32. Форд Г. Моя жизнь. Мои достижения. М.: Попурри, 2009.
33. Файоль А. Общее и промышленное управление. М.: Центральный институт труда, 1923.
34. Фалько С. Г. Контроллинг для руководителей и специалистов. М.: Финансы и статистика, 2008.
35. Хрусталёв Е. Ю., Данилов А. Ю. Состав, структура, состояние и перспективы использования объектов военной инфраструктуры // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 24 (213). С. 24—31.
36. Якунин В. И., Багдасарян В. Э., Сулакшин С. С. Новые технологии борьбы с российской государственностью. М.: Научный эксперт, 2009.
37. Cockshott W. Paul and Cottrell Allin F. Information and Economics: A Critique of Hayek. 1996. URL: http://ricardo.ecn.wfu.edu/~cottrell/socialism_book/hayek_critique.pdf (дата обращения 08.07.2013).